

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE
COMISIA DE JURISDICȚIE A IMPUTAȚIILOR

Dosar nr. 158622/2014

HOTĂRÂREA nr. 28
din 14.03.2014

Comisia de Jurisdicție a Imputațiilor, numită prin Ordinul m.a.i. nr. 19/2014, întrunită în complet format din cms. șef Șărban Romeo – președinte, cms. șef Robescu Anamaria, scms. Grecu Răzvan – membri și insp. pr. Moraru Georgiana – secretar.

Pe rol soluționarea plângerii formulate de domnul _____ împotriva Hotărârii nr. 1810440 din 23.12.2013 a Comisiei de Soluționare a Contestațiilor din cadrul D.G.P.M.B.

Procedura citării a fost legal îndeplinită.

COMISIA

Constatând cauza în stare de judecată o reține spre soluționare.

În fapt, prin Decizia Civilă nr. 1897 din 23.08.2012 a Tribunalului București – pronunțată în dosarul nr. 10001/4/CV/2011, D.G.P.M.B. a fost obligată la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 500 lei.

Ulterior, în baza Dispoziției directorului general al D.G.P.M.B. nr. 141 din 06.06.2013 a fost constituită o comisie de cercetare administrativă, în vederea stabilirii împrejurărilor și a persoanelor vinovate de producerea pagubei.

În urma cercetării administrative efectuate în cauză, s-a încheiat Procesul Verbal nr. 1752737 din 26.09.2013, prin care s-a stabilit că vinovat de producerea pagubei în cuantum de 500 lei este domnul _____ care, în calitate sa de agent constatator a întocmit Procesul Verbal seria AY nr. 3331651 din 11.04.2011.

În acest sens, pentru recuperarea pagubei pe numele domnului _____ a fost emisă Decizia de imputare nr. 475255 din 25.10.2013.

Împotriva titlului executoriu, domnul _____ a formulat contestație la C.S.C. din cadrul D.G.P.M.B., care prin Hotărârea nr. 1810440 din 23.12.2013 s-a pronunțat în sensul respingerii contestației și a menținerii deciziei de imputare.

Nemulțumit de hotărârea comisiei de soluționare a contestațiilor domnul _____ a înaintat în temeiul art. 31 alin (1) din O.G. nr. 121/1998, plângere la Comisia de Jurisdicție a Imputațiilor.

Comisia în urma analizării documentelor depuse la dosar și pe baza capetelor de cerere formulate de petent în conținutul plângerii, reține următoarele:

Pe numele petentului a fost emisă Decizia de imputare nr. 475255 din 25.10.2013 pentru suma de 500 lei reprezentând cheltuieli de judecată.

În ceea ce privește natura cheltuielilor de judecată reținute ca pagubă în sarcina petentului, facem următoarele precizări:

Conform dispozițiilor Codului de procedură civilă, cheltuielile de judecată reprezintă sumele plătite cu titlu de taxă de timbru, onorariul de avocat, deplasări la instanță, onorariul de expert și altele asemenea. Astfel, putem spune că prin cheltuieli de judecată se înțeleg cheltuielile ocazionate de derularea unui proces și în strânsă legătură cu existența acestuia.

Menționăm faptul că aceste cheltuieli sunt suportate la finalul procesului de către „partea care a căzut în pretenții”, adică de partea care a pierdut procesul, indiferent dacă este vorba de reclamant sau pârât, sub condiția ca plata acestora să fi fost solicitată în mod expres (conform art. 453 alin. (1) Noul C. pr. civ.).

În considerarea aspectelor prezentate mai sus, cheltuielile de judecată nu reprezintă despăgubiri, daune sau contravaloarea prejudiciilor cauzate instituției, ci consecința firească a exercițiului dreptului la apărare.

În susținerea acestei opinii vine și argumentul potrivit căruia sumele plătite cu acest titlu nu reprezintă contravaloarea unei pagube, ca rezultat al unei fapte ilicite, între acestea și fapta care a cauzat paguba neexistând o legătură de cauzalitate.

Totodată, partea care a căzut în pretenții este instituția (ca și în cazul de față), care este obligată să achite contravaloarea cheltuielilor de judecată și nu prepușii acesteia care au reprezentat-o în cadrul litigiului respectiv.

În consecință, cheltuielile de judecată nu reprezintă contravaloarea unei pagube cauzate printr-o faptă comisă cu vinovăție unei terțe persoane și nu pot fi considerate despăgubiri.

În contextul celor prezentate mai sus, apreciem că în cazul sumelor de bani achitate de către instituție cu titlu de cheltuieli de judecată nu se poate declanșa cercetarea administrativă astfel cum este reglementată de O.G. nr. 121/1998, respectiv l.m.i. nr. 830/1999, cu modificările și completările ulterioare și, implicit nu se poate stabili angajarea răspunderii materiale.

Având în vedere cele prezentate și în conformitate cu art. 39 alin. (1) din O.G. nr. 121/1998 privind răspunderea materială a militarilor, aprobată prin Legea nr.25/1999, Comisia

HOTĂRĂȘTE

1. Admiterea plângerii formulată de domnul [redacted] împotriva Hotărârii nr. 1810440 din 23.12.2013 a Comisiei de Soluționare a Contestațiilor din cadrul D.G.P.M.B.
2. Desființarea Hotărârii nr. 1810440 din 23.12.2013 a Comisiei de Soluționare a Contestațiilor din cadrul D.G.P.M.B.
3. Anularea Deciziei de imputare nr. 475255 din 25.10.2013.

Definitivă. Pronunțată în ședință.

Președinte

Cms. șef Șărbănaș Romeo



Membri

Scms. Grecu Răzvan

Cms. șef Robescu Anamaria

Secretar

Insp. pr. Moraru Georgiana