

Documen...  
Cod ECLI ECLI:RO:TBBRL:2016:027.000191

Dosar nr. 4518/113/2010

Codul operatorului de date personale:4481

**R O M Â N I A**  
**TRIBUNALUL BRĂILA**  
**SECȚIA A II-A CIVILĂ DE CONTENCIOS**  
**ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**  
**SENTINTA Nr. 191/2016**

**Ședința publică de la 13 Aprilie 2016**

**Completul compus din:**

**Președinte - Anamaria Teodorescu**

**Grefier - Ionela Lupu**

Pe rol fiind, soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **SINDICATUL NAȚIONAL AL POLIȚIȘTILOR ȘI VAMEȘILOR „PRO LEX”**, cu sediul în București, str.Vasile Conta nr.19, ap.23, sector 2, în calitate de reprezentant al membrilor de sindicat, în contradictoriu cu pârâții **MINISTERUL ADMINISTRAȚIEI ȘI INTERNELOR**, cu sediul în București, Piața Revoluției nr.1 A, sector 1, și **INSPECTORATUL DE POLIȚIE AL JUDEȚULUI BRĂILA**, cu sediul în Brăila, str.Mihail Sebastian nr.10-12, având ca obiect litigiu privind funcționarii publici (Legea Nr.188/1999).

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns consilier juridic Adetu Sorinel pentru pârâțul IPJ Brăila, lipsă fiind celelalte părți.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință arătându-se că procedura de citare este completă, acțiunea fiind legal timbrată;

Instanța pune în discuția părților disjungerea cererii formulată de reclamantul Mihalcea Stancu Sorin și constată că acesta are calitatea de reclamant fiind menționat în tabelul privind membrii de sindicat și față de faptul că prezenta cauză este în stare de judecată, se va dispune disjungerea cererii reclamantului Mihalcea Stancu Sorin și formarea unui nou dosar în vederea discutării probatoriilor și administrării probei cu expertiză contabilă, dosar ce va avea ca părți pe reclamantul Mihalcea Stancu Sorin, în contradictoriu cu pârâții MAI București și IPJ Brăila.

Consilier juridic Adetu Sorinel având cuvântul a arătat că își menține concluziile menționate în încheierea de ședință din 10 martie 2016, dar urmează a se observa că la început cererea de chemare în judecată a fost formulată pentru 135 de reclamânți, iar pentru unii s-au respins cererile de intervenție.

Precizează că în ce privește cererea formulată de Mihalcea Stancu Sorin, singura soluție este disjungerea.

**TRIBUNALUL**

Asupra acțiunii în contencios administrativ de față;

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr.4518/113/2010, reclamantul Sindicatul National al Politistilor si Vamesilor „Pro Lex” a chemat în judecată pe pârâții Ministerul Administrației si Internelor si Inspectoratul de Politie al Judetului Brăila pentru ca, prin hotărârea judecătorească ce se va pronunța, să se dispună obligarea pârâtelor la plata sumei convenite si neachitate ce reprezinta valoarea financiara neimpozabila a orelor lucrate in zilele de repaus saptamanal si in celelalte zile in care, in conformitate cu prevederile in vigoare, nu se lucreaza, ca urmare a nealocarii acesteia, incepand cu anul 2007 pana la data ramanerii definitive si irevocabile a hotararii, actualizata cu indicele de inflatie de la data

scadentei si pana la data efectuării plății, precum si plata lunara a acestora incepand cu acea data, cu plata cheltuielilor de judecata.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că membrii săi de sindicat sunt angajati ai Ministerului Administrației si Internelor, isi desfasoara activitatea in cadrul Inspectoratului de Politie al Judetului Brăila si au calitatea de politisti functionari publici cu statut special, iar datorita specificului activitatii au prestat activitatea specifică în zilele de repaus săptămânal si de sarbatori legale, fără acordarea sporului legal de 100% si nici compensarea cu timp liber corespunzator.

În drept, s-au invocat prevederile art.28 și 54 din Legea nr.54/2003, art.39 din Legea 360/2002, art.16 din Ordonanta nr. 38/30.01.2003, Ordinul MAI nr. 577/08.08.2008.

Prin întâmpinarea formulată în termen procedural, pârâta Inspectoratul de Politie al Judetului Brăila a aratat ca obiectul cererii nu se afla in fiinta, acesta fiind iluzoriu apreciind ca reclamantul nu si-a precizat in concret pretentiile anexand lista persoanelor membre de sindicat din cadrul IPJ care au efectuat ore peste programul legal de lucru si care nu a fost compensat cu bani sau timp, inclusiv cuantumul acestuia si perioada calendaristica in cauza. Se sustine ca institutia a respectat dreptul politistilor de a beneficia de timp liber corespunzator perioadelor lucrate peste durata normala a orelor de program.

Prin întâmpinarea formulată în termen procedural, pârâta Ministerul Administrației si Internelor a invocat excepția prescrierii dreptului la actiune pentru perioada 01.01.2007-20.08.2007 avand in vedere data introducerii actiunii de catre reclamant.

De asemenea, pârâta a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive a sa întrucât membrii sindicatului reclamant sunt angajații Inspectoratul de Politie al Judetului Brăila, raporturile de serviciu fiind stabilite doar între aceștia. Astfel, stabilirea si plata drepturilor banesti de care beneficiaza fiecare politist in parte este de competenta exclusiva a sefului inspectoratului, care este ordonator terțiar de credite.

La data de 7.01.2011 reclamantul a depus precizari, precum si tabelul cu membrii de sindicat (f. 25-32 vol.I )care a fost comunicat instituției în vederea formulării apărărilor și a efectuării verificărilor care se impun. Ulterior au fost depuse imputerniciri semnate de membrii de sindicat (f. 61-156; 188-190; 215-298; 307-340; 368-370).

Prin precizarile depuse la data de 14.06.2012 reclamantul a precizat ca nu intelege sa mai reprezinte un numar de 20 de persoane care nu mai au calitatea de membri de sindicat, in prezenta actiune fiind reprezentati un numar de 103 persoane. (f.200-206 vol.I ) Se precizeaza totodata ca numitii Baltag Marian, Misaros Mircea, Surdeanu Gabriel s-au pensionat, motiv pentru care solicita ca drepturile ce fac obiectul actiunii sa fie calculate pana la data pensionarii, iar numitii Carcei Cristian Andrei si Tabarac Georgian si-au schimbat locurile de munca, drept pentru care solicita ca drepturile ce fac obiectul actiunii sa fie calculate pana la data modificarii locului de munca.

La data de 13.09.2012 reclamantul Radu Fanel a depus cerere de completare a cererii de chemare in judecata cu plata acelorasi drepturi salariale aratand ca la data de 08.01.2009 ocupa functia de sef de post in cadrul Postului de Politie Unirea.

La data de 29.01.2014 numitii Panfil Florentin, Custura Dragos-Constantin si Pletea Mihai Dragos au formulat cerere de interventie in interes propriu (f.528-533-538 ds.) aratand ca au calitatea de politisti functionari publici cu statut special si solicita plata acelorasi drepturi salariale, cerere respinsa de catre instanta in sedinta publica din data de 11 februarie 2014.

La data de 12.02.2014 reclamantul Mihalcea Stancu Sorin a aratat ca isi insuseste actiunea formulata in numele sau de catre sindicat ( f.597 ds.), cerere disjuncta de catre instanta.

La data de 27.03.2014 reclamantii Satala Aurelian Daniel si Ciocarlan Mihai George au aratat ca isi insusesc actiunea formulata in numele lor de catre sindicat (f. 623-626 ds.).

Sub aspectul probatoriului, instanța a încuviințat și administrat pentru parti proba cu înscrisuri și suplimentar pentru reclamantii proba cu expertiza contabilă efectuată în cauza de expert Stroe Gheorghe.

Analizând excepția lipsei calității procesuale pasive a paratei Ministerului Administrației și Internelor, tribunalul o apreciază ca nefondată și urmează să fie respinsă deoarece acesta are calitate de ordonator principal de credite și alocă fondurile către ordonatorul terțiar, pîrîtul IPJ Brăila.

În ceea ce privește excepția prescrierii dreptului material la acțiune, instanța reține că fața de perioada de timp precizată care face obiectul acțiunii, respectiv august 2007-ianuarie 2010 și data introducerii cererii, 20.08.2010, excepția este nefondată urmând să fie respinsă ca atare, acțiunea fiind introdusă în interiorul termenului de prescripție de 3 ani.

Examinând acțiunea introductivă prin prisma înscrisurilor depuse la dosar, a expertizei efectuate în cauza, a susținerilor părților și a dispozițiilor legale aplicabile în cauză, instanța va aprecia că prezenta acțiune este fondată în parte pentru următoarele considerente:

Reclamantii au calitatea de polițisti funcționari publici cu statut special în cadrul IPJ Brăila.

Petitul acțiunii introductive îl constituie obligarea pârâților la plata sporului de 100% din salariul de bază pentru orele lucrate în zilele de repaus săptămânal sau în celelalte zile în care potrivit legii, nu se lucrează pentru perioada august 2007-ianuarie 2010 actualizate cu indicii de inflație la data efectivă a plății. Potrivit art. 132 alin.1 din Codul muncii : repausul săptămânal se acordă în două zile consecutive de regulă sâmbăta și duminica.

Potrivit art. 134 din Codul muncii stabilește zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează ca fiind 1 și 2 ianuarie, prima și a doua zi de Paști, 1 mai, prima și a doua zi de Crăciun, două zile pentru fiecare dintre cele două sărbători religioase anuale declarate astfel de cultele religioase legale altele decât cele creștine pentru personale aparținând acestora, 15 august, 30 noiembrie.

Pentru această situație art. 137 din Codul muncii prevede că salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 135 precum și la locurile de muncă prevăzute de art. 136, li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile iar în cazul în care din motive justificate nu se asigură zile libere salariații beneficiază pentru munca prestată în aceste zile de un spor la salariu ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru .

În drept, sunt incidente în cauză și dispozițiile art.16 alin.1 lit.b din OG 38/2003 care arată „cu un spor de 100% din salariul de bază se plătesc și orele lucrate în zilele de repaus săptămânal sau în celelalte zile în care, în conformitate cu reglementările în vigoare, nu se lucrează” și ale art.28 din Legea 360/2002 care prevede că „Polițistul are dreptul la:a) salariu lunar, compus din salariul de bază, indemnizații, sporuri, premii și prime, ale căror cuantumuri se stabilesc prin lege.

Aceleași prevederi legale au fost cuprinse în Ordinul 577/2008 privind programul de lucru al polițistilor potrivit caruia „Art. 2 - (1) Durata programului de lucru al polițistului este, de regulă, 8 ore pe zi și 40 de ore pe săptămână, cu un repaus săptămânal de 2 zile, de regulă sâmbăta și duminica.”

În acest context legal, tribunalul va constata că angajații pârâtului, în condițiile în care din diverse motive lucrează în zilele de repaus săptămânal (care nu este în mod obligatoriu sâmbăta sau duminica datorită specificului activității) or în zilele nelucrătoare stabilite prin acte normative, au dreptul la un spor de 100% din salariul de bază. Acest spor este distinct de cel acordat pentru orele prestate peste durata normală a timpului de lucru care se compensează cu timp liber într-un interval de 30 zile ori un spor variabil de 75% și 100% din salariul de bază. Prin urmare, nu era necesară dispoziția șefului ierarhic de aprobare a efectuării orelor suplimentare însă tribunalul va aprecia că prestarea activității de către fiecare membru de sindicat a fost făcută doar în baza unei planificării a persoanelor însărcinate cu acest drept și nu prin voința personală a lor.

Din Raportul de expertiză întocmit în cauză rezultă că determinarea orelor lucrate în zilele de sîmbătă duminică și în alte zile în care potrivit legii nu se lucrează s-a făcut prin extragerea acestor ore din pontajele prezentate de către para.t

În cazul de față reclamantii, deși și-au desfășurat activitatea inclusiv în zilele de repaus săptămânal și sărbători legale, potrivit specificului activității lor, nu au primit nici contravaloarea sporului de 100%, nici compensarea cu timp liber corespunzător.

Pe cale de consecință, va obliga pe pârâți să plătească fiecărui membru de sindicat drepturile salariale constând în sporul de 100% pentru orele lucrate în zile de repaus săptămânal sau în celelalte zile în care potrivit legii nu se lucrează pentru perioada august 2007-ianuarie 2010, actualizate cu indicele de inflație la data efectivă a plății, astfel:  
 Petrache Marian-7943,68 lei; Codescu Nicolae-7085,6 lei; Radu Fanel 12020,24 lei; Raducan Iulian-8654,72 lei; Batog Liviu Florentin-8745,36 lei; Negoita Cosmin Radu-5912,16 lei; Girba Sorin-5823,2 lei; Petrea Nicusor -5427,68 lei; Chiriac Geaninna Madalina-6489,12 lei; Burlacu Francisc Geanin-5594,4 lei; Boboc Nicusor Marius-7306,16 lei; Datcu Danut-6953,92 lei; Petrianu Marius Catalin-7683,92 lei; Hagi Daniel-7450 lei; Enache Costica-7651,48 lei; Coman Dumitrel Danut-1308,02 lei; Obreja Neculai-9636,68 lei; Ciocan Gheorghe-8180,19 lei; Cosconea Viorel-7462,64 lei; Ciocarlan Mihai-1601,94 lei; Satala Daniel-1470,92 lei; Avram Cornel-9770,94 lei; Lungu Stefan-7477,92 lei; Chirca Marius Iulian-1535,2 lei; Stratulat Aurelian-6985,2 lei; Fatu Vasilica-6864,4 lei; Vintila Mihaita-5662,32 lei; Carcei Cristian Andrei-878,64 lei; Pisica Victoras-5544,64 lei; Ghibaldan Ionut-4688,64 lei; Spinochi Dumitru-281,04 lei; Surdeanu Gabriel-48,08 lei; Vechiu Valentin-2595,84 lei; Ionita Cristian-7570,74 lei; Goidescu Danut George-2106,46 lei; Bunea Marius-6654,08 lei; Oprescu Florian Valentin-7386,92 lei; Milea Aurelian Emanuel-9548,4 lei; Lazar Ioan Claudiu-5912,36 lei; Leu Paul Dragos-4555,04 lei; Cretu Crenguta Mihaela-5877,92 lei; Donose Gheorghe Coman-0 lei; Alexe Eduard Ionut -6674,96 lei; Bacanu Stefan-151,52 lei; Badila Florin-3121,2 lei; Balaban Alexandru-7674 lei; Balan Cristian-8719,76 lei; Balta Veronica-5923,52 lei; Bancila Iulian-0 lei; Bortan Sorin-6886,76 lei; Bunea Valentin Eugen-7036,12 lei; Cabaua Teodor-6910,12 lei; Cahul Iulian-98,48 lei; Ceama Viorel-5154,96 lei; Cimpoiasu Ionel-51,92 lei; Ciupitu Cornel-118,64 lei; Copaciu Cornel-8340,66 lei; Copae Iulian-121,44 lei; Cornea Marcel-112,56 lei; Cotiga Ionut Florentin-2025,84 lei; Croitoru Stefan-10657,6 lei; Cuceanu Viorel-4599,84 lei; Despa Viorel Diego-122,72 lei; Dovletiu Ionel-7820,96 lei; Doxan Catalin Eugen-8707,2 lei; Dragomir Cosmin-6746,8 lei; Dragomir Roxana-7096,48 lei; Eftinica Stanica Iulian-51,92 lei; Fulgeanu laurentiu-5100,96 lei; Ghelase Catalin-9564,48 lei; Gheorghe Florinel-10288,64 lei; Gheorghita Lucian-9740,96 lei; Golita Gigel-5009,36 lei; Hostinar George Gabriel-4266,64 lei; Iacob Iulian Romeo-116,4 lei; Ianau Loredana Elena-5499,36 lei; Iancu Lucian Florin -466,92 lei; Ilie Adrian-10208,16 lei; Ionescu Silviu Gabriel-86 lei; Iordache Marian-9543,28 lei; Juganaru Marian Florin-7488,52 lei; Lazar Ciprian Ionut-98,24 lei; Lefter Ionel-9504,56 lei; Maciuca Eugen-507,52 lei; Manea Mihai Lucian-8461,52 lei; Matinciu Viorel-151,36 lei; Meirosu Cosmin-7762,64 lei; Meirosu Mihaita-7421,64 lei; Mihai Mihaita-7711,84 lei; Mocanu Ionel-6856,4 lei; Mocanu Nicusor-1218,08 lei; Moisoiu Ionel-7930,24 lei; Simion Marian-103,2 lei; Simion Tudorel-109,12 lei; Sirbu Angelin Viorel-1811,76 lei; Stefan Gheorghe Iulian-148 lei; Stergarel Nicusor-86 lei; Stoica Daniel-5112,56 lei; Tarachiu George Ciprian-509,2 lei; Trifan Marian Sandel-9691,68 lei; Uzcanu Radian Paul-6896 lei; Vintila Vasilica-1071,52 lei; Vizireanu Silviu Ionel-3488,68 lei; Zagan George Cristian-7638 lei; Mosescu Sorin Petrica-7012,36 lei; Necula Iulian 7691,8 lei; Neica Ionut-579,32 lei; Puia Ionut Radian-1540,96 lei; Baltag Marian-121,6 lei; Misaros Mircea 11684,04 lei; Tabarac Georgian-7554,28 lei.

În privința membrilor de sindicat Avram Cornel, Ciocirlan Mihai George, Clivet Dumitru, Ghita Catalin Cezar, Ionita Cristian, Leu Paul Dragos, Mihalcea Stancu Sorin, Mihalcea Vasile, Sandu Alexandru, Satala Aurelian Daniel, Scarlat Viorel, Sterpu Adrain, Urse Ionut, Voinescu Alexandra, Munteanu Gabi Danut, Neagu Stan Stelus, Panfil Florentin, Pascu Stanescu, Podaru Marian, Popescu Panait Cristian instanța va observa că nu au

imputernicit sindicatul sa formuleze actiunea in numele lor, sens in care va dispune respingerea actiunii formulate de catre acestia fata de lipsa calitatii de reprezentant.

Ca părți căzute în pretenții, pârâții vor fi obligați la plata către reclamant a cheltuielilor de judecată efectuate de acesta în cursul soluționării prezentului proces ( 7000 lei reprezentand onorariu expert).

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

**Respinge** ca nefondata excepția **MAI** privind lipsa calității procesuale pasive.

Respinge ca nefondata exceptia privind prescrierea dreptului la actiune invocata de parata MAI;

Respinge actiunea formulata de catre reclamantul Sindicatul National al Politistilor si Vamesilor „Pro Lex” pentru numitii Avram Cornel, Clivet Dumitru, Ghita Catalin Cezar, Ionita Cristian, Leu Paul Dragos, Mihalcea Stancu Sorin, Mihalcea Vasile, Sandu Alexandru, Scarlat Viorel, Sterpu Adrain, Urse Ionut, Voinescu Alexandra, Munteanu Gabi Danut, Neagu Stan Stelus, Panfil Florentin, Pascu Stanescu, Podaru Marian, Popescu Panait Cristian, fata de lipsa calitatii de reprezentant.

**Admite** actiunea de contencios administrativ formulată de reclamantul Sindicatul National al Politistilor si Vamesilor „Pro Lex”- în numele membrilor săi, cu sediul în București, str.Vasile Conta nr.19, ap.23, sector 2, în contradictoriu cu pârâții **MINISTERUL ADMINISTRATIEI ȘI INTERNELOR**, cu sediul în București, Piața Revoluției nr.1 A, sector 1, și **INSPECTORATUL DE POLIȚIE AL JUDEȚULUI BRĂILA**, cu sediul în Brăila, str.Mihail Sebastian nr.10-12;

Obligă pe pârâți să plătească fiecărui membru de sindicat drepturile salariale constând în sporul de 100% pentru orele lucrate în zilele de repaus săptămânal sau în celelalte zile în care, potrivit legii, nu se lucrează pentru perioada august 2007-ianuarie 2010, actualizate cu indicele de inflație la data efectivă a plății astfel: **Petrache Marian**-7943,68 lei; **Codescu Nicolae**-7085,6 lei; **Radu Fanel** -12020,24 lei; **Raducan Iulian**-8654,72 lei; **Batog Liviu Florentin**-8745,36 lei; **Negoita Cosmin Radu**-5912,16 lei; **Girba Sorin**-5823,2 lei; **Petrea Nicusor** -5427,68 lei; **Chiriac Geaninna Madalina**-6489,12 lei; **Burlacu Francisc Geanin**-5594,4 lei; **Boboc Nicusor Marius**-7306,16 lei; **Datcu Danut**-6953,92 lei; **Petrianu Marius Catalin**-7683,92 lei; **Hagiu Daniel**-7450 lei; **Enache Costica**-7651,48 lei; **Coman Dumitrel Danut**-1308,02 lei; **Obreja Neculai**-9636,68 lei; **Ciocan Gheorghe**-8180,19 lei; **Cosconea Viorel**-7462,64 lei; **Ciocarlan Mihai**-1601,94 lei; **Satala Daniel**-1470,92 lei; **Avram Cornel**-9770,94 lei; **Lungu Stefan**-7477,92 lei; **Chirca Marius Iulian**-1535,2 lei; **Stratulat Aurelian**-6985,2 lei; **Fatu Vasilica**-6864,4 lei; **Vintila Mihaita**-5662,32 lei; **Carcei Cristian Andrei**-878,64 lei; **Pisica Victoras**-5544,64 lei; **Ghibaldan Ionut**-4688,64 lei; **Spinochi Dumitru**-281,04 lei; **Surdeanu Gabriel**-48,08 lei; **Vechiu Valentin**-2595,84 lei; **Ionita Cristian**-7570,74 lei; **Goidescu Danut George**-2106,46 lei; **Bunea Marius**-6654,08 lei; **Oprescu Florian Valentin**-7386,92 lei; **Milea Aurelian Emanuel**-9548,4 lei; **Lazar Ioan Claudiu**-5912,36 lei; **Leu Paul Dragos**-4555,04 lei; **Cretu Crenguta Mihaela**-5877,92 lei; **Donose Gheorghe Coman**-0 lei; **Alexe Eduard Ionut** -6674,96 lei; **Bacanu Stefan**-151,52 lei; **Badila Florin**-3121,2 lei; **Balaban Alexandru**-7674 lei; **Balan Cristian**-8719,76 lei; **Balta Veronica**-5923,52 lei; **Bancila Iulian**-0 lei; **Bortan Sorin**-6886,76 lei; **Bunea Valentin Eugen**-7036,12 lei; **Cabaua Teodor**-6910,12 lei; **Cahul Iulian**-98,48 lei; **Ceama Viorel**-5154,96 lei; **Cimpoiasu Ionel**-51,92 lei; **Ciupitu Cornel**-118,64 lei; **Copaciu Cornel**-8340,66 lei; **Copae Iulian**-121,44 lei; **Cornea Marcel**-112,56 lei; **Cotiga Ionut Florentin**-2025,84 lei; **Croitoru Stefan**-10657,6 lei; **Cuceanu Viorel**-4599,84 lei; **Despa Viorel Diego**-122,72 lei; **Dovletiu Ionel**-7820,96 lei; **Doxan Catalin Eugen**-8707,2 lei; **Dragomir Cosmin**-6746,8 lei; **Dragomir Roxana**-7096,48 lei; **Eftinica Stanica Iulian**-

51,92 lei; **Fulgeanu laurentiu**-5100,96 lei; **Ghelase Catalin**-9564,48 lei; **Gheorghe Florinel**-10288,64 lei; **Gheorghita Lucian**-9740,96 lei; **Golita Gigel**-5009,36 lei; **Hostinar George Gabriel**-4266,64 lei; **Iacob Iulian Romeo**-116,4 lei; **Ianau Loredana Elena**-5499,36 lei; **Iancu Lucian Florin** -466,92 lei; **Ilie Adrian**-10208,16 lei; **Ionescu Silviu Gabriel**-86 lei; **Iordache Marian**-9543,28 lei; **Juganaru Marian Florin**-7488,52 lei; **Lazar Ciprian Ionut**-98,24 lei; **Lefter Ionel**-9504,56 lei; **Maciuca Eugen**-507,52 lei; **Manea Mihai Lucian**-8461,52 lei; **Matinciu Viorel**-151,36 lei; **Meirosu Cosmin**-7762,64 lei; **Meirosu Mihaita**-7421,64 lei; **Mihai Mihaita**-7711,84 lei; **Mocanu Ionel**-6856,4 lei; **Mocanu Nicusor**-1218,08 lei; **Moisoiu Ionel**-7930,24 lei; **Simion Marian**-103,2 lei; **Simion Tudorel**-109,12 lei; **Sirbu Angelin Viorel**-1811,76 lei; **Stefan Gheorghe Iulian**-148 lei; **Stergarel Nicusor**-86 lei; **Stoica Daniel**-5112,56 lei; **Tarachiu George Ciprian**-509,2 lei; **Trifan Marian Sandel**-9691,68 lei; **Uzcanu Radian Paul**-6896 lei; **Vintila Vasilica**-1071,52 lei; **Vizireanu Silviu Ionel**-3488,68 lei; **Zagan George Cristian**-7638 lei; **Mosescu Sorin Petrica**-7012,36 lei; **Necula Iulian** 7691,8 lei; **Neica Ionut**-579,32 lei; **Puia Ionut Radian**-1540,96 lei; **Baltag Marian**-121,6 lei; **Misaros Mircea** 11684,04 lei; **Tabarac Georgian**-7554,28 lei.

Obligă pârâții la plata către reclamant a sumei de 7000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Cererea de recurs se depune la Tribunalul Braila.

Pronunțată în ședință publică, azi, 13 aprilie 2016.

Președinte,  
Anamaria Teodorescu

Grefier,  
Ionela Lupu

Tehnored.Teodorescu.A.M.  
5 ex/14 aprilie 2016