

Cod ECLI ECLI:RO:TBBAC:2023:010.000464

Dosar nr. 1252/110/2023

Operator de date cu caracter personal nr. 7248

R O M Â N I A

TRIBUNALUL BACĂU

SECȚIA A II-A CIVILĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 464/2023

Ședința publică de la 21 Septembrie 2023

Completul compus din:

PREȘEDINTE Oana Georgeta Pînzaru

Grefier Ana Ofelia Bîșcă

Pe rol judecarea cauzei de Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamantul PRUTEANU IOAN ȘTEFAN PRIN SINDICATUL NAȚIONAL PRO LEX în contradictoriu cu pârâțul CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI PODURI, având ca obiect litigiu privind funcționarii publici statutari.

Desfășurarea ședinței de judecată a fost înregistrată cu mijloace tehnice audio în conformitate cu dispozițiile art.231 alin.4C.p.c.

La apelul nominal făcut în ședința publică cauza fiind luată la prima și la a doua strigare au lipsit părțile.

Procedura legal îndeplinită.

S-a expus referatul oral asupra cauzei de către grefierul de ședință prin care s-au evidențiat părțile, obiectul litigiului, mențiuni privitoare la îndeplinirea procedurii de citare și stadiul procesual, se învederează faptul că procedura este legal îndeplinită cu părțile.

Instanța, față de dispozițiile art. 10 din Legea nr.554/2004 coroborat cu dispozițiile art.536 Cod administrativ constată că este competentă general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză.

Instanța reține faptul că prin precizările formulate reclamantul solicită obligarea pârâtei la modificarea Anexei la HCL nr.19/28.02.2023 și încadrarea sa în alte condiții de muncă.

Instanța admite proba cu înscrisuri pentru ambele părți.

Instanța declară dezbaterile închise și trece la deliberare pe fondul cauzei.

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cererii de chemare în judecată de față, reține următoarele:

OBIECT: Prin cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul PRUTEANU IOAN ȘTEFAN prin SINDICATUL NAȚIONAL PRO LEX în contradictoriu cu pârâțul CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI PODURI, înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 09.05.2023 sub nr. de dosar 1252/110/2023 s-a solicitat obligarea pârâtului de a încadra activitatea în alte condiții de muncă și modificarea ROF, Anexă la HCL 19/28.02.2023.

În motivarea cererii s-a indicat că este încadrat în funcția de polițist local, în cadrul Biroului de Poliție Locală a comunei Poduri, având dreptul conform articolului 35 litera b din Legea 155/2010 de a fi încadrat în condiții deosebite, speciale sau alte condiții de muncă. S-a arătat că pârâțul a încadrat activitatea sa în condiții speciale de muncă, dar el își desfășoară activitatea în toate domeniile prevăzute de lege pentru poliția locală, prin raportare la responsabilitatea și factorii de risc, impunându-se ca încadrarea să se facă în alte condiții de

muncă, ceea ce ar conduce la reducerea vârstei de pensionare. Reclamantul a făcut trimitere la decizia nr 763/23.11.2022 pronunțată de Curtea de Apel Iași în dosarul nr. 2899/99/2021.

ANALIZA INSTANȚEI:

Analizând cererea de chemare în judecată, prin prisma motivelor invocate și a dispozițiilor legale incidente, reține următoarele:

Cu titlu introductiv instanța notează că problema de drept ridicată în prezentul litigiu este acela a verificării legalității modului de reglementare a condițiilor de muncă a polițistului local, prin Regulamentul de Organizare și Funcționare Anexă la HCL 19/28.02.2023, reclamantul fiind nemulțumit de faptul că încadrarea s-a realizat în condiții speciale, în opinia acestuia legal fiind în alte condiții de muncă.

Instanța reține că prin articolul 28 alineat 4 din Regulamentul de Organizare și Funcționare a Poliției Locale Comuna Poduri județ Bacău, Anexă la Hotărârea Consiliului local 19/28.02.2023 s-a dispus încadrarea activității polițiștilor locali în condiții speciale de muncă, cu mențiunea beneficierei reducerii vârstei standard de pensionare conform articolului 55 alineat 1 litera b din Legea 263/2010. Se mai observă că nemulțumirile reclamantului sunt legate de categoria în care a fost inclus, respectiv în condiții speciale de muncă, partea apreciind că aplicarea criteriilor de încadrare a polițiștilor care își desfășoară activitatea în cadrul Poliției Române nu este fundamentată, factorii de risc impunând încadrarea în alte condiții de muncă.

Potrivit dispozițiilor articolului 35 litera b din Legea 155/2010

„ În afara drepturilor salariale prevăzute la art. 34, polițistul local mai are dreptul și la:

b) încadrarea activității în condiții deosebite, speciale sau alte condiții de muncă, potrivit legii”;

text de lege care reglementează dreptul polițistului local de a beneficia de încadrarea activității în condiții deosebite, speciale sau alte condiții de muncă, competența de realizare a acestei încadrări, în raport de situația concretă a desfășurării muncii și de numărul factorilor de risc identificați prin buletine de expertizare revenind angajatorului.

Instanța notează că în cauză autoritatea a aplicat regulile instituite de dispozițiile articolului 1 din HG 1822/2004 pentru a justifica modalitatea de încadrare a activității polițistului local, text de lege care definește fiecare categorie în parte. Astfel, prin articolul 1 din HG 1822/2004 legiuitorul a stabilit că „locurile de muncă și activitățile cu condiții deosebite, condiții speciale și alte condiții, specifice pentru polițiștii în activitate din Ministerul Administrației și Internelor, în sensul prezentei hotărâri, se definesc după cum urmează:

a) locurile de muncă și activitățile cu condiții deosebite sunt cele care implică existența unor factori de risc generați de specificul activității de poliție, cu repercusiuni asupra sănătății și/sau capacității de acțiune a polițiștilor;

b) locurile de muncă și activitățile cu condiții speciale sunt cele care implică existența unor factori de risc ridicat, generați de specificul activității de poliție, cu repercusiuni grave și ireversibile asupra sănătății și/sau capacității de acțiune a polițiștilor;

c) locurile de muncă și activitățile cu alte condiții sunt cele care implică pericol permanent de vătămare corporală gravă, invaliditate, mutilare, suprimare a vieții - acțiuni speciale de intervenție în domeniul pirotehnic, acțiuni sub acoperire, infiltrări în organizații criminale, intervenții speciale în cazuri de răpiri, negocieri în cazul luării de ostatici ori alte asemenea situații - și pentru care nu se pot lua măsuri de prevenire sau de protecție.”

Invocarea deciziei nr. 763/2022 pronunțată de Curtea de Apel Iași în dosarul nr. 2899/99/2021 nu conduce la desființarea parțială a Regulamentului de Organizare și Funcționare a Poliției Locale a Comunei Poduri, considerentele hotărârii judecătorești fiind în sensul că Poliția Locală are un cadru legal de exercitare a competențelor conferite de lege

pentru a încadra locurile de muncă în condiții deosebite, speciale sau alte condiții, respectiv HG 1822/2004, fără a stabili tipul de condiții.

Instanța apreciază că în mod corect autoritatea a procedat la încadrarea în condiții speciale de muncă, raportat la factorii de risc la care se expune polițistul local în desfășurarea activității, soluția adoptată fiind argumentată și având la bază raportul de expertiză a locurilor de muncă, dreptul de apreciere recunoscut acesteia fiind exercitat în limitele legale, nefiind identificate elementele excesului de putere. Aplicarea prin similitudine a criteriilor incidente în cazul activității desfășurate de polițiștii încadrați în Poliția Română a fost justificată prin raportare la factorii de risc reținuți în concret în buletinele de expertizare a locurilor de muncă, simpla nemulțumire a reclamantului neconstituind un motiv de desființare a actului emis de autoritatea publică. Atunci când este analizată identitatea de situații, nu trebuie verificată identitatea de reglementare, ci trebuie avută în vedere identitatea de activitate desfășurată și de pregătire profesională, autoritatea motivând corespunzător aplicarea acestui silogism.

Cu privire la critica reclamantului referitoare la modul de justificare a măsurii de încadrare a activității în condiții speciale de muncă, instanța apreciază că neregularitățile invocate vizează oportunitatea deciziei autorității, judecătorul investit cu exercitarea controlului de legalitate neputându-se substitui Consiliului Local în acest domeniu. În acest sens sunt și dispozițiile articolului 240 alineat 2 Cod administrativ care prevăd că "aprecierea necesității și oportunitatea adoptării și emiterii actelor administrative **aparține exclusiv** autorităților deliberative, respectiv executive". Ca noțiune juridică, oportunitatea actului desemnează abilitarea legală a organului autorității administrației publice de a aprecia, luând în considerare momentul, locul, impactul structural, fezabilitatea economică și evoluția socială, asupra necesității adoptării unei măsuri în vederea realizării interesului public. Controlul judecătoresc este limitat la examinarea depășirii limitei de apreciere și a raportului de proporționalitate între măsura adoptată și scopul urmărit, judecătorul neputând să intervină în modalitatea în care autoritatea înțelege să își îndeplinească atribuțiile legale, atât timp cât acestea sunt exercitate cu respectarea cadrului legal, în sensul de a se substitui autorității în stabilirea necesității deciziei. În acest sens este și practica Curții Constituționale, aceasta subliniind că de principiu, competența cercetării legalității actelor administrative aparține instanței de contencios administrativ, neexistând vreun mecanism de control al oportunității emiterii actului administrativ. Prin urmare, dacă legea permite realizarea unei anumite operațiuni administrative în sensul în care o lasă în marja de apreciere a organului administrativ, nu poate fi pusă în discuție cenzurarea oportunității aprecierii acestuia din urmă (Decizia nr. 757 din 23 noiembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 33 din 15 ianuarie 2018, paragraful 81, Decizia nr. 197/2021, paragraful 28). Dacă, însă, organul administrativ acționează cu exces de putere, Legea contenciosului administrativ nr. 551/2004 conferă dreptul persoanei vătămate de a contesta în justiție actul astfel emis, iar potrivit din legea menționată definind excesul de putere ca fiind exercitarea dreptului de apreciere al autorităților publice prin încălcarea limitelor competenței prevăzute de lege sau prin încălcarea drepturilor și libertăților cetățenilor.

Prin actul contestat autoritatea a recunoscut beneficiul definit prin articolul 35 litera b din Legea 155/2010, îndeplinindu-și corespunzător obligația de încadrare a activității polițistului local în condiții de muncă, soluția adoptată având la bază o corectă analiză a definiției celor trei tipuri de categorii și o corectă analiză a factorilor de risc la care se expune polițistul local în desfășurarea activității.

Modificarea categoriei de către instanța de contencios administrativ, în absența reținerii unei cauze de nulitate, respectiv a excesului de putere, ar conduce la încălcarea principiului separației puterilor în stat. Acest aspect a fost reținut cu forță obligatorie prin decizia nr. 12/2016, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, considerentele fiind în

sensul că „excedează abilitării instanței de drept comun a statua asupra încadrării/reevaluării locului de muncă, întrucât legiuitorul nu a deschis, în această situație, calea dreptului comun, abilitând instanța de judecată să preia atribuțiile organului administrativ din respectiva procedură (în ceea ce privește constatarea tehnico-științifică și medicală și avizarea locului de muncă ca fiind încadrabil în condiții deosebite/speciale). În cazul de față nu există nicio prevedere legală sau constituțională care să confere instanțelor judecătorești competența de a înlătura normele juridice instituite prin lege care vizează procedura administrativă dată în competența organelor specializate ale statului și termenele de desfășurare, întrucât printr-o asemenea practică s-ar încălca principiul separației puterilor, consacrat în art. 1 alin. (4) din Constituția României”

Față de aceste aspecte, instanța urmează a respinge cererea de chemare în judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Respinge cererea de chemare în judecată formulată de către reclamantul PRUTEANU IOAN ȘTEFAN PRIN SINDICATUL NAȚIONAL PRO LEX, cu sediul în mun. București, MENDELEEV, nr. 36-38, et. 8, sectorul I în contradictoriu cu pârâtul CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI PODURI, cu sediul în com Poduri, str. Principală, jud.Bacău, ca neîntemeiată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, cale de atac care se va depune la Tribunalul Bacău, sub sancțiunea nulității.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților, de către grefa instanței, azi, 21.09.2023

Președinte,
Oana Georgeta Pînzaru

Grefier,
Ana Ofelia Bișcă

Red/tehored sent. judec. O.P. 21 Septembrie 2023
A.B-4 ex 21.09.2023/ com părților 2 ex 25.09.2023